







МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГАОУ ДПО «ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»
ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ



АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ



**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА
«ОЦЕНКА МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН»**



**НАПРАВЛЕНИЕ МОНИТОРИНГА
«СИСТЕМА МОНИТОРИНГА
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
СЕТЕВОЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ»**

КАЗАНЬ
2022

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»

Информационно-аналитический отдел

АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по результатам
социологического мониторинга
«ОЦЕНКА МЕХАНИЗМОВ
УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН»

Направление мониторинга
«СИСТЕМА МОНИТОРИНГА РЕГИОНАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ СЕТЕВОЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ»

Казань
2022

Печатается по решению Ученого совета ГАОУ ДПО ИРО РТ
Под общей редакцией:
Нугумановой Л.Н., ректора, доктора педагогических наук;
Шамсутдиновой Л.П., проректора по научной и инновационной
деятельности, кандидата химических наук

Авторы:

Давлетшина Л.А., начальник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат социологических наук;

Агапова Э.И., ведущий научный сотрудник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат философских наук;

Хурамшина А.З., старший научный сотрудник информационно-аналитического отдела ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан», кандидат социологических наук.

Аналитические материалы по результатам социологического мониторинга «Оценка механизмов управления качеством образования в Республике Татарстан». Направление мониторинга «Система мониторинга регионального развития сетевой методической службы» / Л.А. Давлетшина, Э.И. Агапова, А.З. Хурамшина. — Казань: ИРО РТ, 2022. — 25 с.

Эффективное управление системой образования – сложная социальная технология, требующая наличия стратегии и модели трансформации системы, регулярных научных исследований. Социологический мониторинг как метод направлен на систематическое изучение состояния социальных явлений и процессов на основе сопоставления данных, повторяющихся с временными интервалами наблюдений.

В рамках социологического мониторингового исследования «Оценка механизмов управления качеством образования в Республике Татарстан» комплексно изучены различные аспекты деятельности субъектов системы образования, произведена оценка качества и управляемости региональной образовательной системы в её целостности. Разработанный инструментарий, система показателей и выборочная совокупность исследования обеспечивают достоверность и репрезентативность результатов, которые необходимы для выработки управленческих решений в сфере образования.

Представленный аналитический отчет включает результаты социологического мониторинга по направлению «Система мониторинга регионального развития сетевой методической службы», основной целью которого является получение комплексной информации об особенностях функционирования региональной методической службы.

Во исполнение приказа министерства образования и науки Республики Татарстан от 22 декабря 2021г. № под-1732/21 «Об утверждении Государственного задания учредителя для государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Республики Татарстан» Институтом развития образования Республики Татарстан был проведен социологический мониторинг «Оценка механизмов управления качеством образования в Республике Татарстан» по следующим направлениям:

- 1) Система мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций;
- 2) Система обеспечения профессионального развития педагогических работников;
- 3) Система оценки качества подготовки обучающихся;
- 4) Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи;
- 5) Система организации воспитания обучающихся;
- 6) Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся;
- 7) Система мониторинга качества дошкольного образования;
- 8) Система мониторинга регионального развития сетевой методической службы.

В рамках данного аналитического отчета представлены результаты исследования по направлению «Система мониторинга регионального развития сетевой методической службы». Основной целью исследования является получение комплексной информации об особенностях функционирования региональной методической службы.

Методика исследования

В ходе исследования по направлению «Система мониторинга регионального развития сетевой методической службы» была опрошена одна категория респондентов. Вопросы по формированию и функционированию региональной методической службы были предложены специалистам муниципальных методических служб, методистам управлений образования муниципальных районов и городских округов Республики Татарстан.

Основным применяемым в ходе исследования методом стал метод опроса, проводившегося по структурированной анкете в электронной форме, размещенной в онлайн-сервисе Google Forms. Всего было опрошено 157 специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования).

География исследования

Рамками исследования были охвачены все муниципальные районы Республики Татарстан, включая два городских округа (г. Казань и г. Набережные Челны). Самыми активными участниками опроса стали представители педагогического сообщества Нижнекамского муниципального района республики — 6 % от общего числа опрошенных. Зеленодольский муниципальный район представлен 5 % респондентов, Бавлинский, Кайбицкий, Менделеевский, Муслюмовский муниципальные районы в выборочной совокупности имеют по 4 %.

Структура выборочной совокупности

Структура выборочной совокупности по характеристикам возраста, стажа работы, уровня образования представлена на рис. 1–4. Преимущественно это методисты управлений (отделов) образования (85 %), представители возрастной категории 40–49 лет (34 %), с высшим педагогическим образованием (специалитет) — 71 %, без ученой степени (98 %), со стажем педагогической работы более 20 лет (65 %), со стажем работы в должности — более 6 лет (59 %).



Рисунок 1. Структура выборочной совокупности по возрасту, в % к числу опрошенных



Рисунок 2. Структура выборочной совокупности по уровню образования, в % к числу опрошенных



Рисунок 3. Структура выборочной совокупности по общему стажу работы, в % к числу опрошенных



Рисунок 1. Структура выборочной совокупности по стажу работы в должности методиста, специалиста по методической работе, в % к числу опрошенных

Представленные характеристики выборочной совокупности исследования свидетельствуют о его представительности и репрезентативности результатов опроса.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Приоритеты развития методической службы в системе образования Российской Федерации, трансформация методической службы в условиях создания единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров, а также роль общественно-профессиональных объединений и сетевого наставничества в профессиональном развитии педагогов — вопросы, от решения которых зависит качество образования в целом. Методическая служба является важнейшим звеном единой федеральной системы научно-методического сопровождения педагогических работников и управленческих кадров (ЕФС), концепция создания которой утверждена в конце 2020 года (распоряжение Министерства просвещения Российской Федерации от 16 декабря 2020 года № Р-174).

Работа муниципальной методической службы направлена на содействие устойчивому развитию муниципальной системы образования, в том числе в рамках сетевого взаимодействия. Реализация методической работы на уровне образовательных организаций направлена на развитие и устойчивое функционирование методических объединений педагогических работников как общеобразовательных организаций, так и организаций дополнительного и дошкольного образования. Построение адресного научно-методического сопровождения педагога является одним из важнейших стратегических приоритетов формирования методической службы.

Выделяются различные модели организации муниципальной методической службы:

- 1) классическая — по предметному принципу,
- 2) на метапредметной основе,
- 3) смешанная, включающая предметность и метапредметность,
- 4) модель с привлечением профессиональных сообществ педагогов.

Как показали результаты исследования, перспективность вышеназванных моделей организации деятельности муниципальной методической службы опрошенным методистам и специалистам методических служб представляется разной. Так, большая часть респондентов (42 %) наиболее перспективной считает смешанную модель, включающую предметность и метапредметность. Каждый пятый (20 %) отдает предпочтение предметной организации (классическая модель с точки зрения традиционного понимания цели и функций методической работы). Такое же количество респондентов выступает сторонниками модели с привлечением профессиональных сообществ педагогов. Незначительно меньше (18 %) сторонников метапредметного принципа со следующим распределением штатных единиц: методистов по введению ФГОС ДО, НОО, ООО, СОО (см. рис. 5).



Рисунок 5. Перспективные модели организации муниципальной методической службы, по оценке специалистов по методической работе, в % к числу опрошенных

Анализ результатов опроса специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования) позволил составить рейтинг наиболее приоритетных задач, стоящих перед муниципальными методическими службами Республики Татарстан (см. рис. 6).

Согласно полученным данным, выделяются три группы задач по степени их приоритетности для специалистов муниципальных методических служб. В первую группу вошли задачи, наиболее важные для большинства опрошенных:

- поддержка молодых педагогов / реализация программ наставничества педагогических работников — 68 %;
- совершенствование предметных и метапредметных компетенций педагогических работников — 59 %;
- выявление профессиональных дефицитов педагогических работников — 53 %;
- методическая помощь школам с низкими результатами обучения и/или школам, функционирующим в неблагоприятных социальных условиях — 51 %.

Во вторую группу включен ряд задач, отмеченных в качестве приоритетных примерно одинаковыми долями респондентов: вовлечение педагогов в экспертную деятельность, организация взаимодействия, взаимопомощи и взаимообучения работников образования (44 %), построение индивидуальных маршрутов непрерывного развития профессионального мастерства педагогических работников (43 %), организация сетевого взаимодействия педагогов (43 %).

Какие задачи, стоящие перед муниципальной методической службой, Вы считаете наиболее приоритетными?

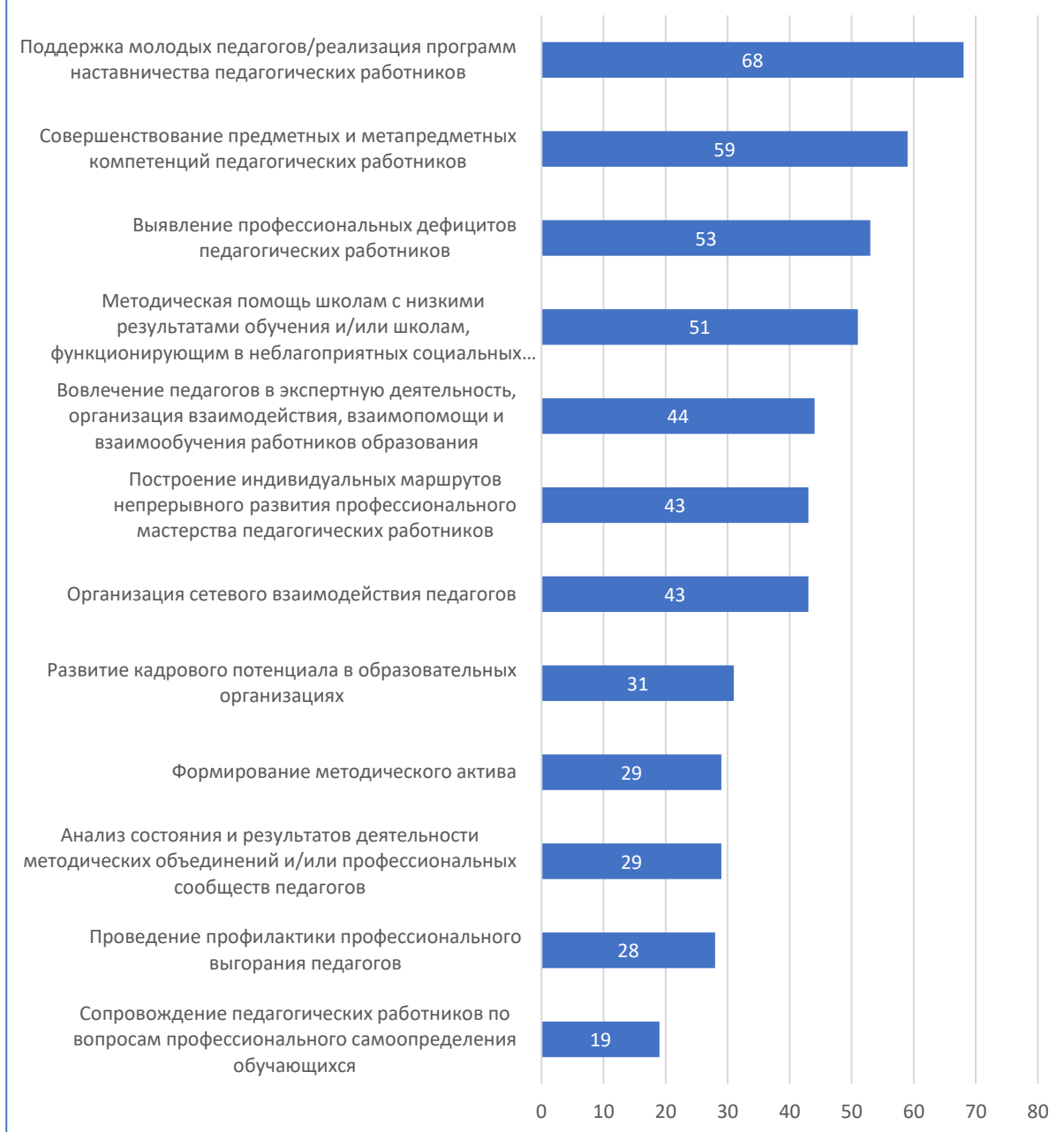


Рисунок 6. Рейтинг задач, стоящих перед муниципальными методическими службами РТ, по оценке методистов управлений образования, в % к числу опрошенных

В последнюю группу вошли задачи, преобладающие в ответах каждого третьего из опрошенных методистов: развитие кадрового потенциала в образовательных организациях (31 %), формирование методического актива (29 %), анализ состояния и результатов деятельности методических объединений и/или профессиональных сообществ педагогов (29 %), проведение профилактики профессионального выгорания педагогов (28 %).

Следует отметить, что последнее место в рейтинге приоритетных задач, стоящих перед муниципальными методическими службами, занимает сопровождение педагогических работников по вопросам профессионального самоопределения обучающихся — 19 %.

В ходе анализа результатов исследования Института стратегии развития образования РАО «Разработка системы методической работы, позволяющей обеспечить единое образовательное пространство и повысить качество общего образования в Российской Федерации», в котором приняли участие 6054 респондента из 82 регионов Российской Федерации, было выявлено следующее соотношение ответов по оценке обеспеченности на муниципальном уровне условий для эффективной методической работы: 6,5 % респондентов отметили, что нормативно-правовые условия полностью обеспечены, не совсем обеспечены – 47,8 % опрошенных; кадровые условия 9,3 % респондентов оценили как полностью обеспеченные, а 43,6 % — не совсем обеспечены; по финансовым условиям ответ «полностью обеспечены» выбрали 6 % респондентов, а 15,3 % считают, что «совсем не обеспечены»; информационные условия у 17,8 % респондентов отмечаются как «полностью обеспечены», «не совсем обеспечены» – у 25,7 % опрошенных.

В рамках комплексного социологического исследования «Оценка механизмов управления качеством образования в Республике Татарстан» специалистам муниципальных методических служб (методистам управлений образования) было предложено оценить степень обеспеченности условий для эффективной методической работы на муниципальном уровне (см. табл. 1).

Таблица 1

Степень обеспеченности условиями для эффективной методической работы, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Условия для эффективной методической работы	Полностью обеспечены	В основном обеспечены	Положит. ответы, сумма "b" и "c"	Ранг по столбцу "d"	Не совсем обеспечены	Совсем не обеспечены
a	b	c	d	e	f	g
Нормативно-правовые	42	51	93	1	6	1
Информационные	31	55	86	2	12	2
Кадровые	13	52	65	3	32	3
Финансовые	11	36	47	4	40	13

Результаты оценки опрошенными методистами и специалистами методических служб степени обеспеченности условий для эффективной методической работы на муниципальном уровне позволили выявить как положительные, так и проблемные позиции. Так, в ответах прослеживается преимущественно высокая оценка нормативно-правовой обеспеченности — в совокупности положительные варианты ответов «полностью обеспечены» и «в основном обеспечены» дали 93 % опрошенных. Относительно данного показателя выявлено наименьшее количество выбравших средние варианты «в основном обеспечены» и «не совсем обеспечены» — 57 %, также наименьшая доля отметивших крайне отрицательный вариант «совсем не обеспечены» — 1 %.

Второй ранг по уровню положительных оценок методистами имеет обеспеченность информационными условиями (86 %). Доля «сомневающихся» относительно этого пункта обеспеченности на 10 % выше, чем относительно ранее рассмотренного пункта «нормативно-правовые условия» — 67 % респондентов, также выше доля отметивших крайне отрицательный вариант — 2 %.

Кадровую обеспеченность работы методических служб положительно оценили 65 % опрошенных. Следует отметить самый большой показатель «сомневающихся» среди всех четырех рассматриваемых условий обеспеченности — 86 %, а также высокую долю выбравших ответ «совсем не обеспечены» (3 %).

Самой проблемной среди рассматриваемых оказалась позиция «финансовые условия обеспеченности муниципальных методических служб» — положительную оценку дали меньше половины респондентов (48 %). Кроме того, именно она получила наибольшее число крайне отрицательных оценок по сравнению с другими условиями обеспеченности — 13 % опрошенных.

Обобщенный анализ ответов респондентов выявил следующие моменты: доля специалистов муниципальных методических служб, давших однозначно положительную оценку «полностью обеспечены» по каждому пункту, составила от 12 % до 42 % (в сумме 98 %), доля методистов, выбравших вариант ответа «в основном обеспечены» — от 36 % до 55 % (в сумме 194 %), то есть респонденты более, чем в два раза, чаще выбирали более обтекаемую формулировку оценки обеспеченности условиями для эффективной методической работы. Среди отрицательных ответов «не совсем обеспечены» и «совсем не обеспечены» методисты в пять раз чаще выбирали «нейтральный» вариант: доля выбравших вариант «не совсем обеспечены» колеблется от 6 % до 40 % (в сумме 90 %), «совсем не обеспечены» — от 1 % до 13 % (в сумме 19 %). То есть респонденты склонны к выбору средних оценок с предпочтением положительного варианта (см. рис. 7).

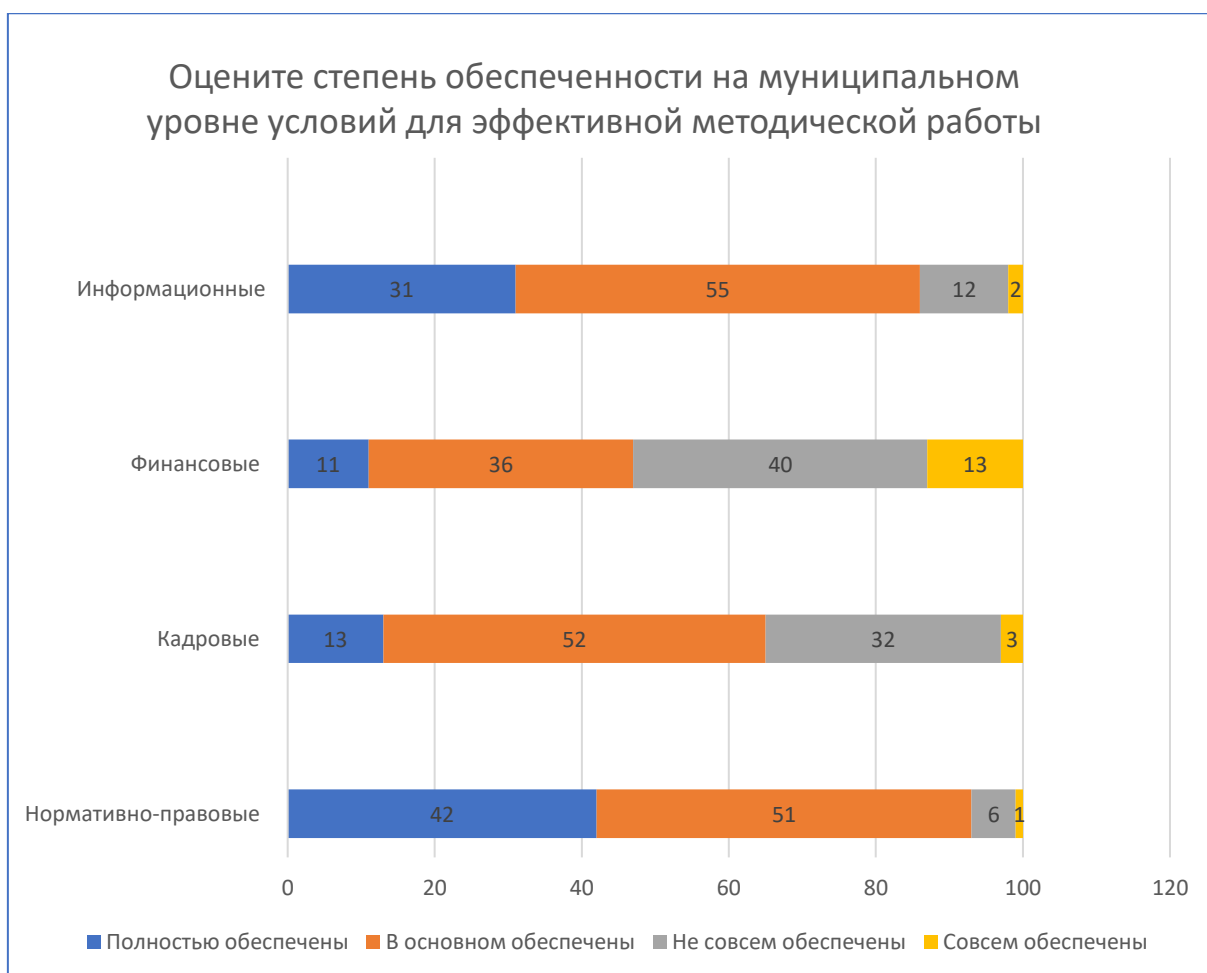


Рисунок 7. Степень обеспеченности условий для эффективной методической работы, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

В целом наибольшее число положительных оценок имеет обеспеченность нормативно-правовых условий для эффективной методической работы на муниципальном уровне, наименьшее — обеспеченность финансовых условий.

Организационно-методическое обеспечение методической работы педагогов в муниципальных районах осуществляется преимущественно посредством изучения их запросов, методического сопровождения и оказания практической помощи — об этом заявили 78 % опрошенных методистов. Чуть больше половины респондентов указали на информирование педагогических работников об инновационных формах обучения (53 %) и организацию взаимодействия и взаимообучения работников образования (51 %).

Менее половины опрошенных отметили в организации методической работы использование стимулирования участия педагогических работников в деятельности профессиональных ассоциаций, сопровождение деятельности объединений педагогов, обеспечение возможности каждому педагогу повысить свой профессиональный уровень (43 %); помощь педагогам в обобщении и презентации своего опыта работы (40 %); сопровождение персональных траекторий профессионального развития педагогов (38 %).

При обеспечении полного цикла методической поддержки системного развития школ у значительной части методистов проблем не возникает. На это указали 40 % из них. Среди тех, кто указал на наличие сложностей, большинство (27 %) отметили поиск и создание необходимых средств и методов поддержки. Трудности в сопровождении использования средств и методов поддержки адресатами (школами) имеются у 22 % опрошенных, в выявлении потребностей адресатов в методической поддержке данного вида — у 15 %, в обеспечении доступа адресатов к средствам и методам поддержки — у 13 %.

Многофункциональность методического сопровождения, осуществляемого муниципальными методическими службами, требует формирования опережающего и развивающего характера содержания методического сопровождения на муниципальном уровне, наличие системы поддержки обновления профессиональных компетенций педагогических и руководящих работников, а для этого необходимо проведение мониторингов. Специалистам муниципальных методических служб предлагалось указать показатели, по которым оценивается эффективность руководителей образовательных организаций в муниципальном районе. Успешными и результативными были отмечены показатели по учету руководителей образовательных организаций, повысивших уровень профессиональных компетенций (75 %), и по достижению обучающимися планируемых результатов освоения основных образовательных программ (58 %). Остальные показатели набрали меньше половины положительных ответов (рис. 8).



Рисунок 8. Степень реализации показателей мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Относительно применяемых мер по функционированию системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций респонденты отметили все предложенные варианты. Рейтинг приоритетности мер представлен на рис. 9. Возглавляют его меры, направленные на реализацию программ развития образовательных организаций, данный вариант выбрали 72 % опрошенных методистов. Организацию стажировочной деятельности для руководителей образовательных организаций по вопросам управления качеством образования выбрали более половины респондентов.

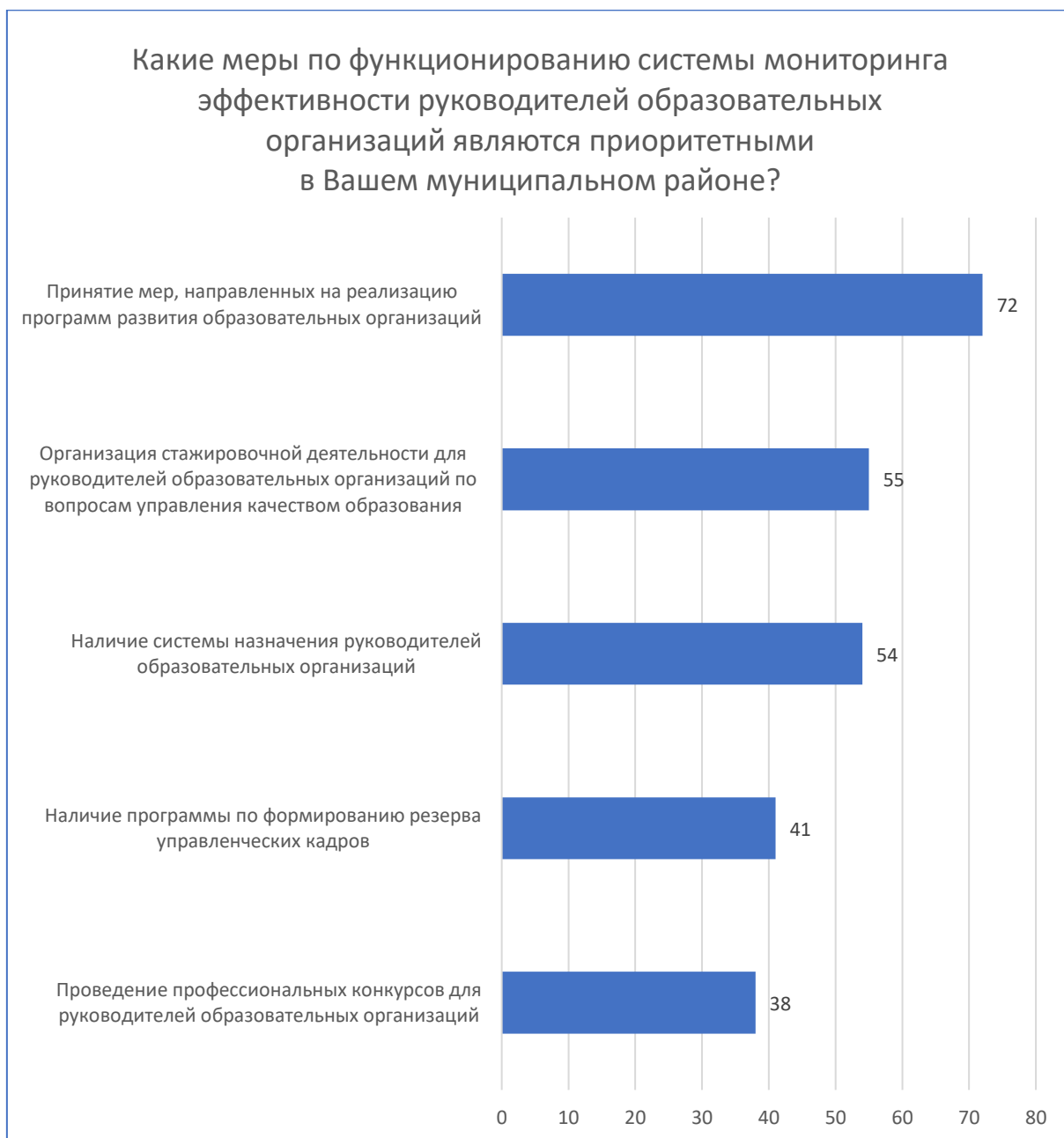


Рисунок 9. Приоритетность мер по функционированию системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Вопросы привлечения молодых педагогов в образовательные организации, обновления кадрового состава широко обсуждаются в связи с разработкой и реализацией государственной политики в сфере образования. Привлечение молодых специалистов позволит обновить кадровый состав школ, решить проблему старения учительского корпуса.

По мнению большинства специалистов муниципальных методических служб, конечной целью профессионального развития молодых педагогов является совершенствование мастерства в предметной области (61 %). Участие и победы в конкурсах профессионального мастерства в соответствующей роли указали 37 % респондентов. Каждый третий из опрошенных методистов считает конечной целью освоение метапредметных компетентностей (анализ и рефлексия деятельности, оценка, предъявление результатов и т. д.) — 34 %, а также освоение новых видов деятельности через участие в проектах, исследовательских группах и т. д. — 31 % (см. рис. 10).

Повышение квалификационной категории (аттестация) в качестве конечной цели профессионального развития начинающих учителей отметили 29 % методистов. По 27 % отметили в таком качестве освоение новых педагогических компетенций (например, эксперт, диагност, тьютор и т. д.), получение грантов на реализацию идей, признание достижений в профессиональном педагогическом сообществе.

Менее четверти опрошенных в ответе на вопрос указали реализацию идей, проектов (23 %), передачу мастерства другим педагогам, обмен опытом (19 %), освоение новых методик (15 %). Карьерный рост в виде замещения вышестоящих должностей (руководитель МО, заместитель директора и т. д.) представляется целью профессионального развития молодых педагогов для 10 % методистов, занятие должности/статуса в общественной организации — для 3 % респондентов.

Оценка эффективности существующих условий адаптации, закрепления и профессионального развития молодых педагогов и поиск путей их усовершенствования имеют первостепенное значение для развития российского образования. Во многом именно от результатов этой работы зависит дальнейшая продуктивность деятельности по поддержке начинающих учителей.

Эффективность работы с молодыми педагогами в большинстве муниципальных районов республики оценивается по результатам мониторинга удовлетворенности своей профессиональной деятельностью молодыми педагогами (50 %). Столько же респондентов считают, что в качестве показателя эффективности такой работы выступает количество молодых педагогов, принявших участие в организованных муниципальной методической службой мероприятиях (48 %). Третий ранг имеют сразу два показателя: «количество молодых педагогов, поступивших на работу в ОО муниципального района» и «количество молодых педагогов, получивших первую аттестационную категорию» (41 %).

Каждый третий из опрошенных в качестве основных показателей работы с молодыми педагогами указывает: количество проектов, инициированных молодыми педагогами (39 %), количество встреч, круглых столов с молодыми педагогами по обсуждению их проблем и условий труда (32 %), а также результаты мониторинга удовлетворенности молодых педагогов условиями труда (30 %). Наименьшая доля респондентов (16 %) считает самым актуальным показателем количество молодых

педагогов, уволившихся из образовательных организаций муниципального района (см. рис. 11).

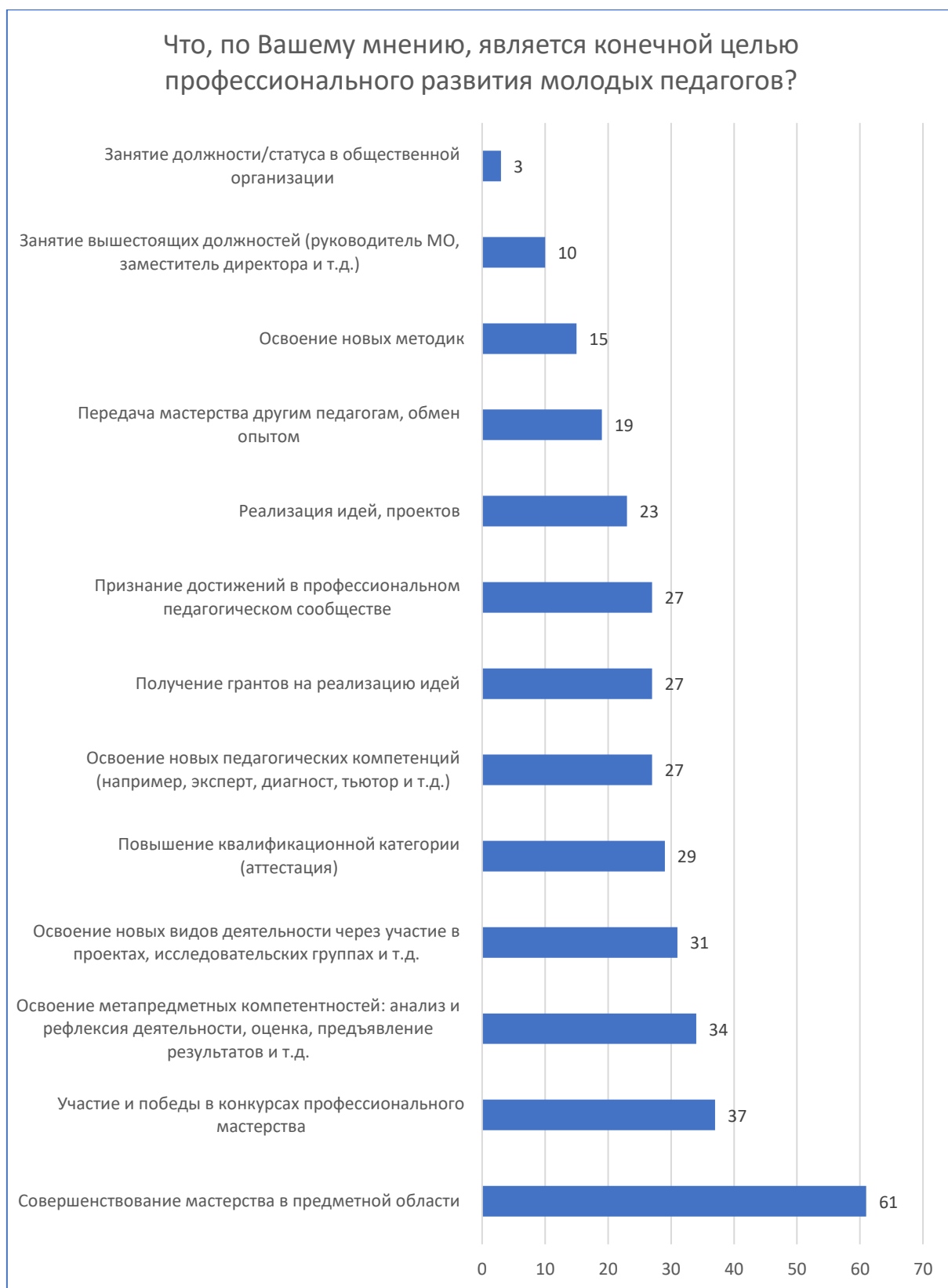


Рисунок 10. Цели профессионального развития молодых педагогов, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

По каким критериям оценивается эффективность работы с молодыми педагогами в Вашем муниципальном районе?

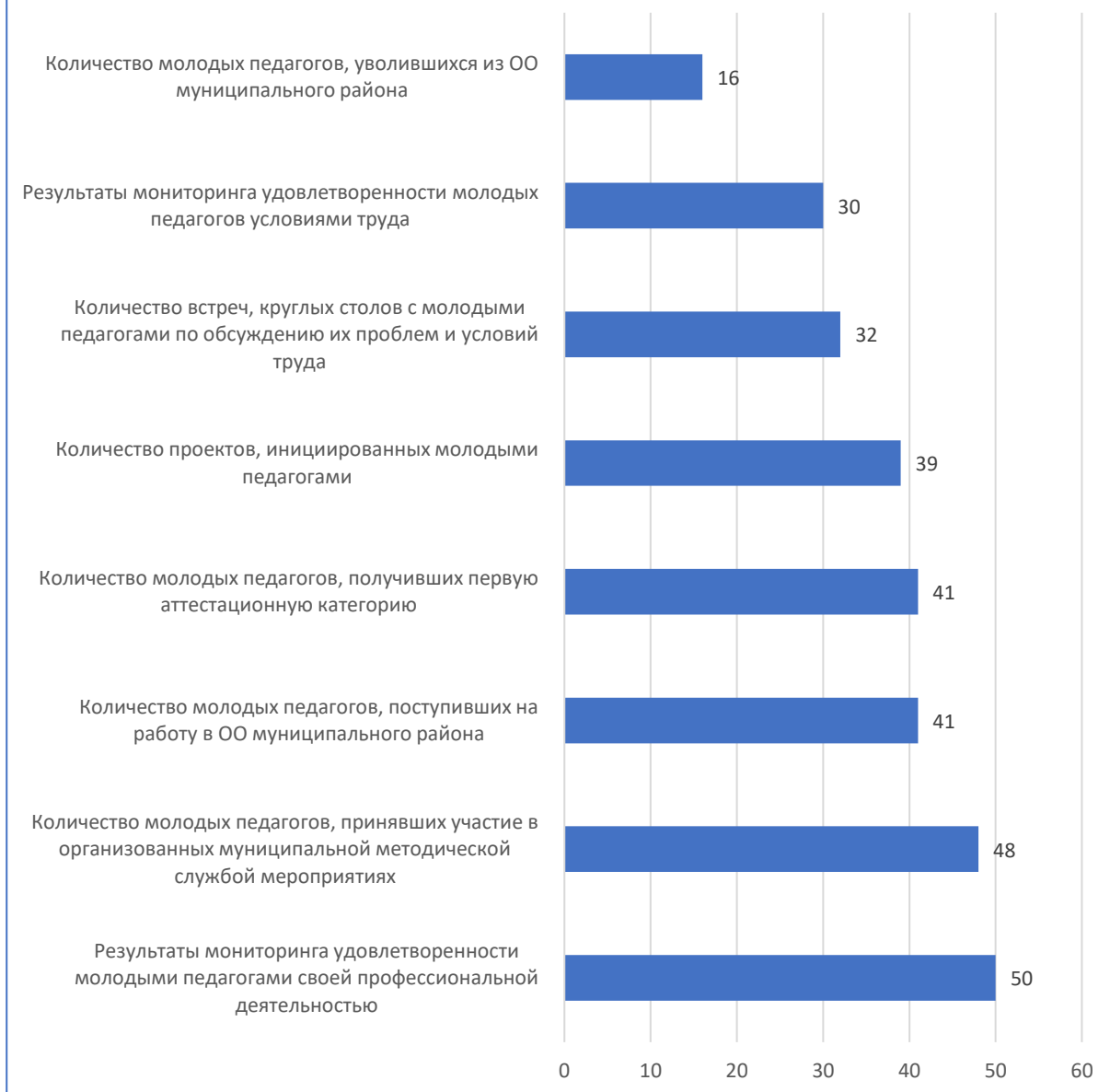


Рисунок 11. Критерии эффективности работы с молодыми педагогами, по оценке специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

В соответствии с исследованием Института стратегии развития образования РАО «Разработка системы методической работы, позволяющей обеспечить единое образовательное пространство и повысить качество общего образования в Российской Федерации» был выделен ряд направлений методической поддержки развития общего образования:

- 1) организационно-управленческое, поддерживающее создание и работу в школах временных организационных структур по разработке и реализации проектов модернизации образовательных систем;

- 2) научно-методическое, направленное на дидактическое и методическое обеспечение введения новых образовательных целей, содержания, форм и методов обучения;
- 3) информационное, предоставляющее профессиональным сообществам информацию о возможностях и перспективах развития интересующих их предметных областей и создающее «информационные системы, которые позволят повысить качество и эффективность информационного взаимодействия между создателями и пользователями новшеств»;
- 4) образовательное, обеспечивающее готовность педагогов школы к разработке и реализации программы модернизации образовательной системы;
- 5) экспертно-консультативное, опирающееся на компетентность и опыт специалистов-экспертов, необходимых там, где ситуация не может быть однозначно определена при помощи существующих норм или имеется много разных норм, идей, точек зрения, позволяющих по-разному трактовать ее суть.

Методисты и специалисты методических служб муниципальных районов (≥ 80 % респондентов) признают необходимость помощи по различным направлениям методической поддержки развития общего образования (см. рис. 12).



Рисунок 12. Оценка необходимости помощи по направлениям методической поддержки развития общего образования, в % к числу опрошенных

В частности, около трети респондентов (30 %) отметили в высокой степени потребность в научно-методической поддержке, направленной на дидактическое и методическое обеспечение введения новых образовательных целей, содержания, форм и методов обучения.

Немного меньшее количество опрошенных равномерно отметили другие направления методической работы, относительно которых есть необходимость поддержки в высокой степени:

- информационное направление, предоставляющее профессиональным сообществам информацию о возможностях и перспективах развития интересующих их предметных областей и создающее «информационные системы, которые позволят повысить качество и эффективность информационного взаимодействия между создателями и пользователями новшеств» — 27 %;
- образовательное направление, обеспечивающее готовность педагогов школы к разработке и реализации программы модернизации образовательной системы — 27 %;
- экспертно-консультативное направление, опирающееся на компетентность и опыт специалистов-экспертов, необходимых там, где ситуация не может быть однозначно определена при помощи существующих норм или имеется много разных норм, идей, точек зрения, позволяющих по-разному трактовать ее суть — 27 %;
- организационно-управленческое направление, поддерживающее создание и работу в школах временных организационных структур по разработке и реализации проектов модернизации образовательных систем — 26 %.

Достаточно равномерно отмечали респонденты рассмотренные направления методической поддержки развития общего образования как требующие помощи и поддержки в низкой степени: интервал распределения голосов между вариантами ответов составил от 50 % до 59 %. Следует отметить, что экспертно-консультативное направление вызвало максимальное количество выборов методистов как требующее помощи и поддержки в большей или меньшей степени — в общей сложности его отметили 86 % респондентов.

Анализ ответов специалистов муниципальных методических служб на вопрос о факторах, негативно влияющих на результаты методической работы, позволил определить своеобразный рейтинг таких факторов (см. рис. 13).

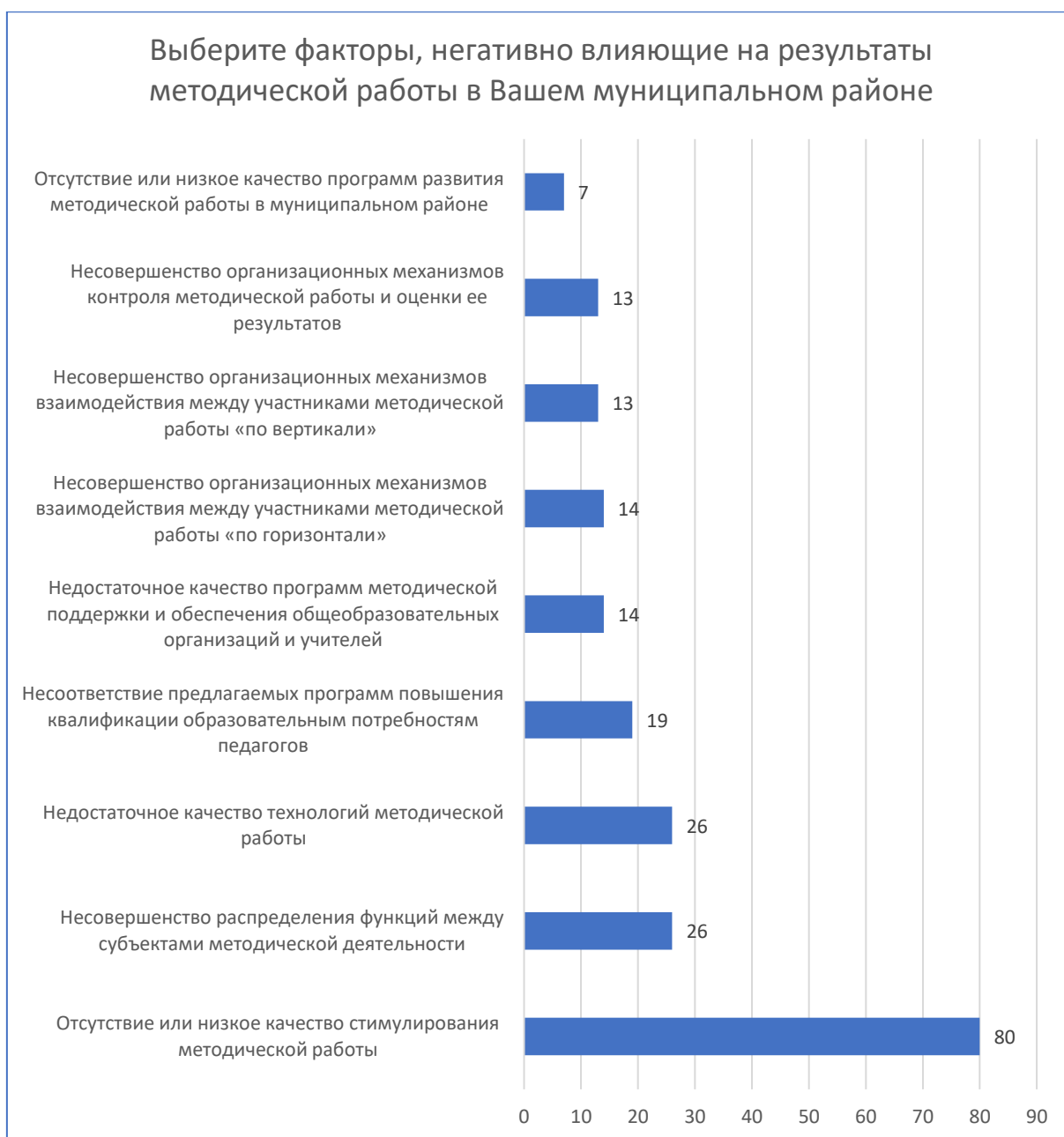


Рисунок 13. Факторы, негативно влияющие на результаты методической работы специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Как видно из диаграммы, большинство респондентов выдвинули на первый план отсутствие или низкое качество стимулирования методической работы (80 %). Каждый четвертый из опрошенных в качестве негативно влияющих факторов называет недостаточное качество технологий методической работы, а также несовершенство распределения функций между субъектами методической деятельности (26 %). Наименьшее количество ответов набрал фактор отсутствия или низкого качества программ развития методической работы в муниципальном районе (7 %).

Об успешных практиках по «западающим» вопросам деятельности специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования) респонденты узнают из разных источников. Распределение ответов представлено на рис. 14.

Из каких источников Вы в основном узнаете об успешных практиках по «западающим» вопросам деятельности специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования)?

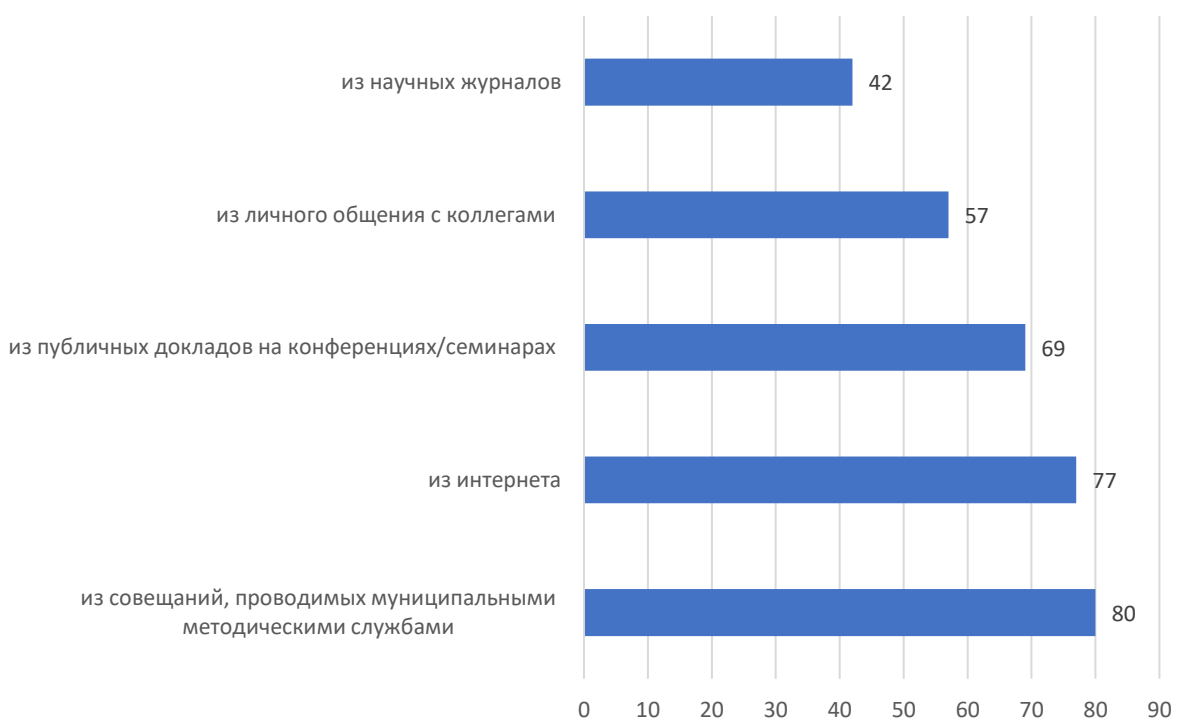


Рисунок 14. Источники успешных практик по «западающим» вопросам деятельности специалистов муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Для опрошенных наиболее используемым источником информации по «западающим» вопросам деятельности специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования) являются совещания, проводимые муниципальными методическими службами. Соответствующий вариант ответа отметили 80 % из них. Достаточно высока востребованность электронных технологий для получения информации — 77 % респондентов указали, что источником является интернет. 69 % респондентов получают информацию из публичных докладов на конференциях/семинарах, 57 % — из личного общения с коллегами, 42 % опрошенных методистов используют для этого научные журналы.

В целях повышения собственного профессионального уровня опрошенные методисты чаще всего практикуют участие в семинарах, конференциях (90 %), а также обучение по программам повышения квалификации (84 %). Еще 71 % респондентов использует выступление с сообщениями на заседаниях методического объединения муниципального уровня. 55 % опрошенных посещают мастер-классы для специалистов муниципальных методических служб (см. рис. 15).



Рисунок 15. Формы повышения профессионального уровня, практикуемые специалистами муниципальных методических служб, в % к числу опрошенных

Для 45 % методистов способом повышения собственного профессионального уровня является участие в деятельности профессиональных ассоциаций, сетевых педагогических сообществ, для 36 % опрошенных — участие в профессиональных конкурсах. Около трети респондентов практикуют проведение мастер-классов для специалистов муниципальных методических служб (методистов управлений образования), участие в их обсуждении (34 %), еще столько же — выступления на мероприятиях регионального уровня (34 %).

В приоритете среди задач муниципальной методической службы, по мнению участников опроса, стоят следующие: поддержка молодых педагогов / реализация программ наставничества педагогических работников; совершенствование предметных и метапредметных компетенций педагогических работников; выявление профессиональных дефицитов педагогических работников. Организационно-методическое обеспечение методической работы педагогов в муниципальных районах республики

осуществляется преимущественно посредством изучения их запросов, методического сопровождения и оказания практической помощи.

Факторами, негативно влияющими на результаты методической работы специалистов муниципальных методических служб, по мнению опрошенных, являются отсутствие или низкое качество стимулирования методической работы, недостаточное качество технологий методической работы и несовершенство распределения функций между субъектами методической деятельности.

Методисты и специалисты методических служб муниципальных районов признают необходимость помощи по различным направлениям методической поддержки развития общего образования, особое внимание обращая на то, что есть потребность в научно-методической поддержке, направленной на дидактическое и методическое обеспечение введения новых образовательных целей, содержания, форм и методов обучения.

Важным в работе муниципальных служб методического сопровождения является организация коррекционно-консультативной деятельности по вопросам обучения и самообразования управленческих кадров; помощь участникам образовательного процесса в том, чтобы вовремя увидеть проблемы, связанные с результативностью своей профессиональной деятельности.

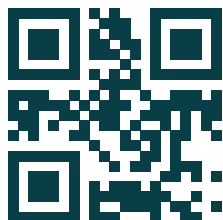
АНАЛИТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ
по результатам
социологического мониторинга
«ОЦЕНКА МЕХАНИЗМОВ
УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН»

Направление мониторинга
«СИСТЕМА МОНИТОРИНГА РЕГИОНАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ СЕТЕВОЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ»

Редактор	Шабалина В. Я.
Техническое редактирование	Гиниятуллина Р. С., Некратова А. В.
Дизайн обложки	Шайхутдинова Д. М.

Форм. бум. 60x84 ¹/₈. Усл. п. л. 2,8.

Институт развития образования Республики Татарстан
420015 Казань, Б. Красная, 68
Тел.: (843)236-65-63 тел./факс (843)236-62-42
E-mail: irort2011@gmail.com



Институт развития образования
Республики Татарстан
420015, Казань, Большая Красная, 68
(843) 236-65-63, 236-62-42
irort2011@gmail.com